


SANDNES KOMMUNE		MØTETYPE:	FAU	
<b>MØTEREFERAT</b>		MØTE NR.:		
		DATO:	06.02.2023	
		STED:	Hommersåk skole	
		MØTELEDER:	Ben Rosland	
		MØTEREFERENT:	Sindre Børsheim	
		SAKSNR:		
		ARKIVKODE:		
<b>Til stede:</b>	Ben Rosland, Kristine Tveit, Knut Erik Riise, Kenneth Ingvaldsen, Sindre Børsheim, karoline Udem, Dag Martin Tverborgvik, Arve Sæther			
<b>Forfall:</b>				
<b>Sendes også:</b>				
SAK	BEHANDLET	ANSVARLIG/FERD IG TIL		
0	Styreleder Ben Rosland innleder og ønsker velkommen før han hender over til rektor.			
1	<p><b>Informasjon fra rektor</b></p> <p>Rektor gir en oppsummering over gjennomførte prøver (kartlegging og nasjonale prøver). Hommersåk har gjort det veldig bra på nasjonal prøver dette året: 95%,95% og 90% på Nivå 2-3 av 3 (engelsk, regning og lesing).</p> <p><b>Foreldreundersøkelse:</b></p> <p>Generelt meget gode tilbakemeldinger på foreldreundersøkelsen, rektor trekker spesielt frem punktene på trygt miljø og støtte fra lærere hvor vi skårer spesielt bra.</p> <p>På SFO er resultatet noe lavere (4.1/5) ift Sandnes snittet, som er punktet som gjerne trenger noe ekstra fokus.</p> <p><b>Elevundersøkelse:</b></p> <p>Rektor informerer at vi tidligere fikk et samlet svar for 5.,6.,7. klasse men at det nå er per trinn. Videre informerer han at svaret på mobbing ikke blir delt med skolen da vi ikke er stor nok skole, muligens noen begrensninger ift personvernet.</p> <p>Hvert år rapporteres 7. trinn inn, i år har trivsel en oppgang på trivsel, videre informerer han at alle trinn rapporterer om høye tall på støtte fra lærere, men lavere enn snittet på støtte fra hjemmet.</p> <p>Elev-medvirkning/ demokrati trekkes også frem med god skår mens motivasjon er noe lavere enn snittet.</p>			

SAK:	BEHANDLET	ANSVARLIG/FERDIG TIL
	<p>Elevene melder også frem at de ønsker sterkere faglige utfordringer.</p> <p>Jevnt over ligger vi over Sandnes, men vi har noen utfordringer i enkeltresultater som må vurderes i det videre arbeidet.</p> <p>Forklarer at resultatet fra 6. klasse er noe lavere, men at de har hatt mye turbulens i lærersituasjonen og alt i alt fornøyd med resultatene, som også er opp fra i fjor</p>	
2	<p><b>Informasjon fra rektor 2 - Status ny barneskole</b></p> <p>Rektor viser frem 3D skisse av «NY SKOLE» og informerer om at dette tar mye tid om dagen, videre gir oss et innblikk over planlagt bruk fordelt mellom de forskjellige alders grupperingene i skolen og lærer og administrasjonsområdet med mer.</p> <p>Hallen er nå et fokusområde og skal opp til behandling til våren, ser på et alternativ hvor Hall + kulturrom med høy takhøyde havner «under bakken». Alternativt må det bygges senere, men da beslaglegger ekstra grunnareal og at noen klasser må ha utegym frem til ny hall blir ferdigstilt, samt vil spise 2000m<sup>2</sup> av uteområdet.</p> <p>Normen for uteareal er 25m<sup>2</sup> per elev, skolen bygges for 1000 elever, dette vil være 26m<sup>2</sup> per kvadrat, dersom hallen ikke havner under bakken vil dette tallet falle til 24m<sup>2</sup> per elev.</p> <p>Det trekkes frem at det skal bevares en god mengde natur i uteområdet, videre er det snakk om at parkeringsmulighetene vil ligge ved Riskahallen, og med en dropp-sone ved atleten, rektor informerer at det ønskes en dropp-sone ekstra, da 1 er litt lite.</p> <p>En stor kabal som må legges ift sammenslåing av lærergrupper og elever mellom skolene. De håper at den nye skolen står klar om 3 år, grunnarbeid anses iverksatt om ca 1 år, reguleringsplan frem til da.</p> <p>Møteleder (Ben) informerer for øvrig om at det spilles opp politisk viktigheten av en «Dobbelhall» som per dags dato ikke ligger i planen, dette for å ta høyde for videre vekst når vi først bygger (Dobbel «spilleflate»), spesielt ift å støtte opp under et bredere tilbud av fritidsaktiviteter i bydelen.</p>	
3	<p><b>Leksefri skole.</b></p> <p>Dette har blitt tatt opp i tidligere møter hvor vi har diskutert at det ønskes å kartlegge litt muligheter for dette.</p> <p>Møteleder informerer at dette er noe som vil ta noe tid, han har også vært i dialog med Kleivane skole som har innført dette (2år). Hvor det er diskutert noen poenger rundt konseptet, trekker frem erfaringer fra dem: Helhetlig</p>	

SAK:	BEHANDLET	ANSVARLIG/FERDIG TIL
	<p>tilnærmelse, ledelse, ansatte var enet rundt løsningen for å unngå splid i etterkant (bred forankring blant skolen, elever og foreldre). Tydelig informasjon fra skole til ansatte og foreldre «Hvorfor vurderer vi dette», «hva er målet» kartlegge hvorfor vi ønsker dette initiativet. Belyse positive sider: «Utjevner forskjeller, hvor det varierer hvor mye hjelp elever får hjemme», ansvaret blir da i enda større grad flyttet over til skolen. Hvordan blir da hjem skole, skole hjem når lekse «forsvinner». Gode skoleplaner, tydelig informasjon fra skolen til hjemmet var løsningen her. På dette vis kan foreldre enklere følge barnets utvikling, men foreldre kan selvsagt uavhengig vise interesse ved å spørre elevene om skoledagen og læringen.</p> <p>Til slutt må det ligge en tydelig begrunnelse for hvorfor en eventuell avgjørelse tas. Rektor informerer videre at det fort blir «lekse» eller «leksefri», kanskje det det også finnes en middelvei, for eksempel «noe lesing i 1.»</p> <p>Videre informerer han at det ikke er klare resultater på at lekse hverken senker eller øker læringen til eleven.</p> <p>Møteleder spør videre «hva skjer med tiden som brukes til eksempelvis leksesjekk»? Er dette en tid som kan øke læringen ytterligere i skoletiden?</p> <p>Rektor trekker frem at leksen uansett kan ses på med et fokus på å øke kvaliteten på leksen som blir gitt «ikke bare 30 minutt lekser».</p> <p>Rektor ønsker å ta frem fordeler og ulemper med leksene, hva er bra hva kan bli bedre fremfor den enkle diskusjonen lekse/ leksefri, møteleder spør til slutt hva vi får utav dette?</p>	
4	<p><b>Planlagt foreldremøte om ungdom og rus</b> Møteleder informerer om et initiativ fra FAU Riska U.Skole.</p> <p>De informerer om at det er flere mindreårige som ruser seg på fritiden og spør om 7. klassene er interessert i et foreldremøte på dette (Hommersåk har takket ja) tentativt i mai. Det er et ønske å få representanter fra Kommune, politi og andre aktører.</p> <p>Det informeres også om rollen til natteravnene (som dessverre har stor begrensning i antall men veldig høy verdi).</p> <p>Ben sjekker mulighet for å åpne for andre en 7. trinn</p>	
5	<p><b>Planlegge for vinterfest siste Torsdag før vinterferie</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 23. februar</li> <li>• Har allerede data med ansvarsbeskrivelser per trinn fra tidligere år.</li> </ul> <p>Ben sender oppskriften fra tidligere gjennomføringer til FAU representantene.</p> <p>Ha opplegg gjennom største delen av kvelden for å inkludere alle i felles aktiviteter.</p> <p>Inngangspenger på Vipps (Knut Erik sjekker Vippsen først)</p>	

SAK:	BEHANDLET	ANSVARLIG/FERDIG TIL
	Ben sjekker om noen i 8. klasse ønsker å ha et opplegg under vinterfesten.	
6	<p><b>Eventuelt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Lærerverk: 3. klasse fikk en henvendelse fra en forelder som hadde bitt seg merke i en tekst «Vi vokser». Likte ikke teksten og visualiseringen her, syntes det var tidlig med slik grafikk. Det kommer også frem at det skrives om kjønns-identitet som også ble reagert på i forhold til alderstrinnet.</li> </ul> <p>En FAU representant bekrefter at noe grafikk i bøkene kan være «litt drøyt» for aldersgruppen. Er dette standard læreplan innhold eller bør vi se på det.</p> <p>Det blir tatt opp om det bør det være et organ som visuelt godkjenner lærebøker til skolen? (dette har ikke eksistert i Norge på flere år)</p> <p>Rektor tar frem at bøkene er en ting, en annen ting er hvordan undervisningen faktisk foregår, men dette er basert på læreplanen, men tar en dialog med 3. klasse at vi må være smarte i læringen rundt temaet.</p>	